

MØTEINNKALLING

Utval: Kontrollutvalet i Aurland kommune
Møtedato: Tysdag 27. april 2021 kl. 11.00
Møtestad: Kommunestyresalen

SAKLISTE

08/2021 Godkjenning av møteprotokoll 23.02.2021
09/2021 Drøftingssaker, skriv og meldingar
10/2021 Årsmelding og årsrekneskap Aurland kommune 2020
11/2021 Budsjett til forvaltningsrevisjon
12/2021 Årsmelding og årsrekneskap Aurland Hamnevesen KF

Eventuelle forfall meldast til kontrollutvalssekretariatet v/Andrea Fardal Opseth,
tlf: 415 04 511 eller e-post andrea.opseth@pwc.com

Varamedlemmar møter etter nærare avtale.

Aurland, 20.04.2021

Frode Bekkestad
Leiar (sign)

Andrea Fardal Opseth
Sekretariat

Kopi:
Ordførar
Rådmann
Oppdragsansvarlig revisor

Kontrollutvalet i Aurland kommune

Sak 08/2021 Godkjenning av møteprotokoll 23.02.2021

Sakshandsamar	Møtedato	Saknr
Andrea Fardal Opseth	27.04.2021	08/2021

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Møteprotokoll frå møte 23.02.2021 vert godkjent

VEDLEGG

Nr.	Dok. Dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	23.02.2021	Sekretariatet for kontrollutvalet	Møteprotokoll frå møte 23.02.2021

Kontrollutvalet i Aurland kommune**Møtebok****Møtedato:** 23.02.2021**Møtetid:** Kl. 11:00-17:00**Møtestad:** Rådhuset, kommunestyresalen**Saksnr.:** 02/2021 – 07/2021

Følgjande medlem møtte	Parti
Frode Bekkestad, kontrollutvalsleiar	H
Kjell Nordgulen, nestleiar	Ap
Siri Larsen Ramsøy	Ap
Erna Underdal Skarsbø	SP

Forfall meldt frå følgjande medl.	Parti	Følgjande varamedlem møtte	Parti
Kristoffer Ullern Hansen	MDG	Monica Gjesdal Larsen	MDG

Ugilde	Sak	Følgjande varamedlem møtte

Møteleiar:	Frode Bekkestad
Frå sekretariatet møtte:	Andrea Opseth, PwC
Frå administrasjonen møtte:	Rådmann Ordførar
Frå revisjonen møtte:	
Andre som møtte:	Arvid Gilje
Dokument utlevert i møtet:	Presentasjon frå Arvid Gilje
Synfaring:	
Merknader:	

Underskrifter:

SAKLISTE

Sak nr.	Sakstittel	Ope/lukka
02/2021	Godkjenning av møteprotokoll 17.11.2020	
03/2021	Godkjenning av møteprotokoll 20.01.2021 (ekstraordinært møte)	
04/2021	Drøftingssaker, skriv og meldingar	
05/2021	Årsmelding for kontrollutvalet 2020	
06/2021	Eigarskapskontroll Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS	
07/2021	Omprioritering av tema i plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll	

Sak 02/2021 Godkjenning av møteprotokoll, 17.11.2020

Sakshandsamar	Møtedato	Saknr
Andrea Opseth	23.02.2021	02/2021

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Møteprotokoll frå møte 17.11.2020 vert godkjent

VEDLEGG

Nr.	Dok. Dato	Avsendar/Mottakar	Tittel
1	17.11.2020	Sekretariatet for kontrollutvalet	Møteprotokoll frå møte 23.06.2020

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

SAK-02/2021 VEDTAK

Møteprotokoll frå møte 17.11.2020 vert godkjent.

Samrøystes.

Sak 03/2021 Godkjenning av møteprotokoll, 20.1.2021

Sakshandsamar Andrea Opseth	Møtedato 23.02.2021	Saknr 03/2021
---------------------------------------	-------------------------------	-------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Møteprotokoll frå ekstraordinært møte 20.01.2021 vert godkjent

VEDLEGG

Nr.	Dok. Dato	Avsendar/Mottakar	Tittel
1	20.01.2021	Sekretariatet for kontrollutvalet	Møteprotokoll frå møte 20.01.2021

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

SAK-03/2021 VEDTAK

Møteprotokoll frå ekstraordinært møte 20.01.2021 vert godkjent.

Samrøystes.

Møtebok kontrollutvalet i Aurland Kommune

Sak 04/2021 Drøftingssaker, skriv og meldingar

Sakshandsamar Andrea Opseth	Møtedato 23.02.2021	Saknr 04/2021
---------------------------------------	-------------------------------	-------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Vedlegg 7, 10 og 11 leggest fram utan tilråding, for drøfting i kontrollutvalet.

Kontrollutvalet tek elles orienteringar, skriv og meldingar til vitande.

SAK/VEDLEGG

Vedlegg nr.	Dok. Dato	Avsender	Tittel
1	10.12.2020	Kommunestyret	Politisk behandling: Forvaltningsrevisjon SIMAS IKS
2	08.01.2021	Aurland Kommune	Budsjett for kontrollutvalet 2021
3	15.02.2021	Sekretariatet	Oversikt over vedteke budsjett vs. kontrollutvalet sitt framlegg
4	28.01.2021	Forum for Kontroll og Tilsyn	Fagkonferanse og årsmøte 2021
5	05.02.2021	Rådmann	Fornyng eller utlysng av avtale om sekretariatfunksjon for kontrollutvalet
6	10.09.2020	Fagforbundet	Aurland kommune sin tilretteleggngsplikt for arbeidstakar tilsett i Aurland kommune, og Aurland kommune si utøving av tilretteleggngsplikten generelt. Ikkje offentleg, offl, §13
7	09.12.2020 12.12.2020	Jostein L Bergset	a)til d) Ikkje offentleg, offl, §13.
8	19.11.2021	Aurland Kommune	E-post frå Henrik Hauståker til Steinar Søgaard, Guri Olsen og Trygve Skjærdal
9	03.12.2020	Henrik Hauståker	Legedekning i Aurland Kommune
10	19.01.2021	Kjersti E.H. Løyte	Ikkje offentleg, offl, §13.
11	15.02.2020	Sekretariatet	Notat knytt til meldingar frå Harald Sjursen
12	04.02.2020	Statsforvaltaren i Vestland	Vedtak i klagesak som gjeld bygging av skredsikringsvoll på gbnr. 49/1 m.fl Nedre Brekke, Flåm Aurland Kommune
13		Norges Kommunerevisor- forbund	NKRFs Kontrollutvalskonferanse 2021

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet diskuterte postgang knytt til møteinnkalling og sakspapir. Sekretariatet har notert seg merknadar.

Kontrollutvalsleiar gjorde greie for budsjetthandsaming knytt til kontrollutvalet sitt budsjettframlegg, og reduksjon i løyving til forvaltningsrevisjon. Spørsmålet vart løfta inn i spørjetimen i kommunestyremøtet 11. februar. Saka vert tatt opp igjen i kommunestyremøtet 29. april. Kontrollutvalsmedlem Kjell Nordgulen kommenterte kontrollutvalet si rolle. Ordførar som deltok i møtet kommenterte at ei slik sak skal behandlast, og det derfor ikkje sikkert at ei slik løyving vil bli gitt.

Arvid Gilje fekk moglegheit til å orientere om si sak, knytt til planprosess i Aurland kommune og oppleving av at lovkrav, retningslinjer/retteleingar og informasjonsplikta ikkje vart følgt. Oppfordringa til Gilje er utviding av forvaltningsrevisjon teknisk etat til òg å omfatte planavdelinga, for å sikre aktiv og reell medverknad i planprosessar. Arvid Gilje skryt av siste prosess i kommunen knytt til utarbeiding av samfunnsdel av kommuneplanen. Samstundes viser Gilje til kontrollutvalet sin plan for forvaltningsrevisjon, og at temaet «Kommunikasjon, informasjon og openheit» (prioritert som område nr. 5) burde prioriterast høgare i plan for forvaltningsrevisjon.

Møtet vart lukka under handsaming av sak 4, vedlegg 6,7, 10 og 11 med heimel i forvaltningslova § 13.

- Rådmannen orienterte om:
 - På generelt grunnlag gjennomføring av planarbeid og involvering knytt til planprosess i Flåm. Rådmann viser til at kommunen har oppfylt minstekravet i plan- og bygningslova.
 - Sak knytt til meldingar frå Harald Sjurson.
 - Innbyggjarundersøking i arbeidet med samfunnsplan, som syner gode score for Aurland Kommune.
 - Brev frå Fagforbundet. Saka er knytt til tilretteleggingsplikt for ein enkelt arbeidstakar
 - Varsling og varslingsrutinar i kommunen.

- Sekretariatet orienterte om
 - Høyringsutkast for Veileder og mal – Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskap og årsberetning.
 - Innsynsbegjæring frå advokat Klomsæt

Drøftingssaker

Kontrollutvalet diskuterte deltaking på fagkonferanse/ årsmøte Forum for Kontroll og Tilsyn, og NKRFs Kontrollutvalskonferanse 2021.

Kontrollutvalet drøfta òg spørsmålet om kor vidt kommunen skal nytte opsjonen som ligg i avtalen om sekretariatsfunksjon for kontrollutvalet med PwC, som gir høve til å forlengje avtalen i to år frå 1.6.2021. Sekretariatet forlét møtet under desse drøftingane. Kontrollutvalet gjekk inn for å nytte opsjonen.

Kontrollutvalet diskutert sak knytt til Arvid Gilje. Basert på opplevinga til Gilje om ein forbetra planprosess i 2020, og rådmann sin uttale merkar kontrollutvalet seg ei forbetring knytt til aktiv og reell medverknadar i planprosessar i kommunen. Kontrollutvalet merkar seg Gilje sine innspel knytt til forvaltningsrevisjon, og tar dette med seg i arbeidet med forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalet tok under sak 07/2021 Plan for forvaltningsrevisjon 2019-2023 opp endring/omprioritering av planen. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Gilje.

Kontrollutvalet viser til brev frå Fagforbundet, og orientering frå rådmannen. Kontrollutvalet merkar seg at saka framleis er under handtering i kommunen, og ber kommunen fylgje opp saka vidare og halde dialog/gje tilbakemelding til aktuelle partar. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Fagforbundet.

Kontrollutvalet diskuterte sak knytt til Jostein L. Bergset. Kontrollutvalet er gjort kjent med at kommunen har handtert henvendinga frå Bergset, og at Bergset har fått svar frå ordføraren. Kontrollutvalet merkar seg at det har tatt tid å svare Bergset, og oppfordrar kommunen å gje svar/raskare svar til innbyggjarane i slike saker. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Bergset.

Kontrollutvalet diskuterte sak knytt til Henrik Hauståker, og hans e-post til kommunen av 18.august. Kommunen v/tenesteleiar helse og omsorg gjorde i kontrollutvalsmøte 17. november 2020 greie for at dei tolka e-posten som informasjon til kommunen, medan Hauståker har stadfesta ovanfor kontrollutvalet at han hadde ei forventning til eit svar i ei slik alvorleg sak. Kontrollutvalet ber kommunen om å sørgje for å innarbeide ein praksis der ein gjev tilbakemeldingar/stadfester mottak av henvendingar som vert sendt til kommunen. Samstundes vil kontrollutvalet påpeike at det er positivt at kommunen sitt arbeid knytt til å sikre legedekning i Aurland no har gjeve resultat. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Hauståker.

Kontrollutvalet diskuterte sak knytt til meldingar frå Harald Sjursen. Kva gjeld saka knytt til rassikringsvollen viser kontrollutvalet til at denne er endeleg handsama av Statsforvaltaren, som har avvist Sjursen si klage, og ikkje funne at kommunen har gjort feil. Kontrollutvalet er ikkje klageorgan for einskildsaker.

Når det gjeld anførslane knytt til påstått trakassering og arbeidsmiljøutfordringar, viser kontrollutvalet til to av områda som er prioritert av kontrollutvalet i gjeldande plan for forvaltningsrevisjon:

1. Kommunikasjon, informasjon og openheit (prioritert som område nr. 5)
2. Kommunen som arbeidsgjevar (prioritert som område nr. 4)

Ein eventuell forvaltningsrevisjon på desse området vil følgjeleg fange opp fleire av dei forhold Sjursen tek opp. Kontrollutvalet tok under sak 07/2021 Plan for forvaltningsrevisjon 2019-2023 opp endring/omprioritering av planen. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Sjursen.

Kontrollutvalet diskuterte henvending frå Kjersti E.H. Løyte, og viser til at dette er ei enkeltsak. Kontrollutvalet handterer ikkje enkeltsaker, men har fanga opp Løyte sine opplevingar og viser til plan for forvaltningsrevisjon som omhandlar prioriterte område for forvaltningsrevisjon inneverande periode. Eit av områda som er prioritert i planen er kommunen som arbeidsgjevar, og dette temaet vil kunne fange opp forhold Løyte tek opp. Kontrollutvalet vil ta med seg innspela i val av framtidige forvaltningsrevisjonsprosjekt. Kontrollutvalet sin behandling vert oversendt til Løyte.

SAK-04/2021 VEDTAK:

Sekretariatet sender informasjon til kontrollutvalsmedlemmane kring NKRFs Kontrollutvalskonferanse, og ber om tilbakemelding for deltaking innan ein gitt tidsfrist i forkant av påmeldingsfristen.

Kontrollutvalet merkar seg at fleire saker sendt til kontrollutvalet, er knytt til manglande svar/stadfesting på motteke henvendingar sendt til kommunen. Kontrollutvalet ber kommunen på generelt grunnlag å innarbeide ein praksis der ein gjev tilbakemeldingar/bekreftar mottatt brev på henvendingar som vert sendt til kommunen.

Kontrollutvalet er ikkje klageorgan for einskildsaker, men merkar seg at fleire av henvendingane som er motteke til kontrollutvalet dels omhandlar tema som kan vere aktuelle å undersøke på generelt grunnlag i ein forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalet tek dette med seg i vidare arbeid knytt til bestilling av forvaltningsrevisjonar i planperioden.

Kontrollutvalet tek elles orienteringar, skriv og meldingar til vitande.

Samrøystes.

Møtebok kontrollutvalet i Aurland Kommune

Sak 05/2021 Årsmelding for kontrollutvalet 2020

Sakshandsamar Andrea Fardal Opseth	Møtedato 23.02.2021	Saknr 05/2021
--	-------------------------------	-------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

- Kontrollutvalet vedtek vedlagde årsmelding for 2020, med eventuelle korrigeringar som kjem i møtet.
- Årsmeldinga vert sendt til kommunestyret til orientering.

VEDLEGG:

Nr.	Dok. Dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	15.02.2020	Sekretariatet	Utkast: Årsmelding for kontrollutvalet 2020

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

SAK-05/2021 VEDTAK:

- Kontrollutvalet vedtek vedlagde årsmelding for 2020, med mindre justeringar påpeikt i møtet.
- Årsmeldinga vert sendt til kommunestyret til orientering.

Samrøystes.

Kontrollutvalet i Aurland kommune

Sak 06/2021 Eigarskapskontroll Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS

Sakshandsamar Andrea Fardal Opseth	Møtedato 23.02.2021	Saknr 06/2021
--	-------------------------------	-------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Kontrollutvalet viser til vedlagt eigarskapskontrollrapport frå KPMG.

Overordna kjem KPMG med ei rekke tilrådingar i rapporten, innan dei ulike tema/ problemstillingar som er vurdert. Eigarskapskontrollen har vore forbetningsorientert, og KPMG har gitt tilrådingar der eigarskapskontrollen har avdekka forbetningsområde. Tilrådingane knyt seg både til kommunen som eigarkommune, og til Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS.

Dei samla funna og tilrådingane går fram i rapporten del 4, og er som følgjer:

Del 1: Overordna eigarskapsstyring og tydelege føringar

Utarbeiding av eigarskapsmeldingar

- Aurland Eige bør inkluderast som eige selskap i eigarskapsmeldinga til kommunen. Dette bør inngå i neste utgåve av eigarskapsmeldinga.
- KPMG vurderer at kommunen i større grad bør utarbeida og strukturera oppsettet og skildringane i eigarskapsmeldinga etter rettleiaren «KS: Anbefalingar om eigarstyring, selskapsleiing og kontroll» si presentasjon av anbefalingane.
- Kommunen bør greie ut om selskapa sitt samfunnsansvar knytt til miljø, likestilling, openheit, etikk og korleis Aurland kommune arbeider med tema. Dette manglar i den gjeldande eigarskapsmeldinga.

Utarbeiding og revidering av styredokument:

- KPMG vurderer at relevant styringsdokumentasjon er tilgjengeleg for Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS. Det er ikkje gjort oppdatering av dokument i Aurland Eige ettersom selskapet vart oppretta i slutten av 2019.

Samansettinga av styret:

- Samansetning av styret i Aurland Eige, der folkevalde sit som styremedlemmer, følger ikkje prinsippa i Aurland kommunes eigarskapsmelding. For å sikre at praksis og prinsippa i eigarskapsmeldinga samstemmer, bør kommunen vurdere å oppdatere sin eigarskapsmelding dersom den ønsker å ha folkevalde i styret for Aurland Eige.

Kjønnsbalanse i styra:

- KPMG vurderer at styret i Aurland Eige oppfyller krav om kjønnsbalanse då ein har minst 40 % representasjon av kvart kjønn. Aurland kommune si eigarskapsmelding legg vekt på at det skal søkjast å sikre styresamansetning med god kjønnsbalanse. For Aurland Ressursutvikling vurderer KPMG at dette ikkje er godt ivaretatt, og anbefaler

at kommunen gjennom Aurland Eige følger opp problemstillinga med dei andre aksjonærane i ARU.

Rutinar for kompetanse:

- KPMG vurderer at det ikkje er etablert rutinar for kompetanse i Aurland Eige slik KS råder til, men at dette vil vurderast når styret opptar arbeidet høsten 2020. Det anbefalast å utarbeide slike rutinar, for å skape struktur rundt ansvars- og oppgåvefordeling, eigenevaluering, opplæring, årlig plan med mål, strategi og gjennomføring, og utgreiing for selskapet si styring og leiing i ein årsrapport.

Del 2: Normer for god eigarstyring

Obligatorisk opplæring:

- KPMG vurderer at det har vore manglande opplæring av folkevalde i forhold til KS si tilråding i Aurland kommune. Kommunen planlegg opplæring for kommunestyret etter førstkomande val, noko som bør følgjast opp. Opplæring bør formaliserast for å sikre at dette skjer på regelmessig basis og at kommunestyret har tilstrekkeleg kunnskap og innsikt.

Eigarmøter:

- KPMG vurderer at det har vore eigarmøter i henhold til rettleiing frå KS både i Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling. Aurland Eige har delteke i eigarmøter med kommunen og Aurland Ressursutvikling, og ARU har gjennomført eigarmøter med Aurland kommune som eigar.

Eigarorganet sin funksjon:

- KPMG vurderer at Aurland kommune har rutinar for kommunikasjon mellom kommunestyret og eigarorganet i sin eigarskapsmelding og kommunikasjonsformer som sikrar politisk avklaring av eigarorgana sitt mynde. Folkevalde frå Aurland kommune er vald inn i styret i Aurland Eige AS.

Generalforsamlingar og representantskapsmøter:

- Eigarpolitisk plattform gir retningslinjer for ønska frist for innkalling på minst fire veker. Innkallinga er likevel innanfor krava i aksjelova (§ 5-10), og generalforsamlinga er dermed lovleg innkalla.
- KPMG vurderer at Aurland Eige bør inkludere føresegn for innkalling til generalforsamling i sine vedtekter for å sikre at eigaren Aurland kommune og kommunestyret har tid til å handsame aktuelle saker, og sikre samstemming med kommunens Eigarskapspolitiske plattform.

Valkomité og styrenemningar:

- KPMG vurderer at Aurland Eige bør inkludere føresegn for bruk av valkomité i sine vedtekter og utarbeide retningslinjer som regulerer deira arbeid. Det bør også vurderast å la nokre styremedlemmer ha overlappende valperiode for å vidareføre kunnskap om verksemda.

Arbeidsgjevartilhøyrse i sjølvstendig rettssubjekt:

- KPMG vurderer situasjonen som tilfredsstillande på noverande tidspunkt. For Aurland Eige vil det vere aktuelt å vurdere medlemskap i ein arbeidsgjevarorganisasjon dersom dei skulle få eigne tilsette i verksemda.

Habilitetsvurderingar:

- Styret i Aurland Eige bør etablere faste rutinar for å handtere mogelege habilitetskonfliktar. Dette bør formaliserast skriftleg i styringsdokumenta.

Etiske retningslinjer:

- Aurland kommune bør utforme rutinar for oppfølging av etiske retningslinjer og for å kontrollere at selskapa vert drive økonomisk, sosialt og miljøforsvarleg i samsvar med deira eigarskapsmelding.

Del 3: Fusjon av Aurland Ressursutvikling AS og Myrkdalen AS

KPMG vurderer at styret i Aurland Eige AS er vald korrekt av generalforsamlinga i selskapet; vidare at ordføraren har hatt lovleg fullmakt til å opptre som generalforsamling i Aurland Eige AS.

Av rapporten går det fram at ein ikkje kan sjå bort frå mogelegheita om at kommunestyret sin intensjon har vore å avgrense ordføraren si fullmakt til å opptre som generalforsamling i samband med val av styre i føretaket. Det vert peika på at det likevel ikkje er fatta eit konkret vedtak om å gi ordføraren sin kompetanse som generalforsamling til nokon andre. KPMG er av den oppfatning at rammene for styring av Aurland Eige AS etter vedtak 102/19 ikkje har hatt nødvendig fokus internt i kommunen og difor ikkje har blitt etterlevd i praksis. Det er derimot ikkje tilstrekkeleg grunn til å hevde at styret er ulovleg vald. Det er etter KPMG sitt syn ikkje tvil om at styret i Aurland Eige AS vart lovleg vald då ordføraren, som generalforsamling, valde styret.

KPMG har også vurdert rammene for styret i Aurland Eige AS sin kompetanse til å fatte vedtak om fusjon av dotterselskapet Aurland Ressursutvikling AS. Styret i Aurland Eige AS sin kompetanse er avgrensa av generalforsamlinga i styreinstruksen pkt. 5, men det er ikkje gitt nokre innskrenkingar i ramma for styret sin mogelegheit til å fatte vedtak om fusjon.

KPMG vurderer at sakshandsaminga ikkje har vore tilfredsstillande. Styret burde ha vore løpande orientert i planlegging og forarbeid til fusjonen. Sjølv om styret har vore uvanleg lite involvert, er den vurdering styret utførte i perioden fram mot 2. april etter KPMG sitt syn ei oppfylgning av styret sine oppgåver i samband med fusjonen. Fusjonsvedtaket er slik KPMG vurderer det lovleg fatta.

Kontrollutvalet vil tilrå at kommunen, Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS følgjer opp tilrådingane i rapporten.

Kontrollutvalet vil følgje opp arbeidet og vil be om statusrapport på oppfølging av tilrådingane i rapporten.

Rapporten og kontrollutvalet sitt vedtak vert oversendt til kommunestyret.

VEDLEGG

Nr.	Dok. Dato	Avsender/Mottakar	Tittel
1	12.2.2021	KPMG	Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS – Rapport etter eigarskapskontroll

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

Forvaltningsrevisor KPMG presenterte rapporten. Kontrollutvalet fekk moglegheit til å stille spørsmål.

SAK-06/2021 VEDTAK:

Kontrollutvalet vil tilrå at kommunen, Aurland Eige AS og Aurland Ressursutvikling AS følgjer opp tilrådingane i rapporten.

Kontrollutvalet vil følgje opp arbeidet og be om statusrapport på oppfølging av tilrådingane i rapporten hausten 2021. Kontrollutvalet ynskjer å invitere inn styreleiar i Aurland Eige, for å informere om arbeidet til Aurland Eige og status i arbeidet med tilrådingane i dette møtet.

Rapporten og kontrollutvalet sitt vedtak vert oversendt til kommunestyret.

Samrøystes.

Kontrollutvalet i Aurland kommune

Sak 07/2021 Plan for forvaltningsrevisjon 2019-2023 – endring/ omprioritering av planen

Sakshandsamar Andrea Fardal Opseth	Møtedato 23.02.2021	Saknr 07/2021
--	-------------------------------	-------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Saka vert lagt fram for drøfting i kontrollutvalet, utan tilråding.

VEDLEGG

Vedlegg nr.	Dok. Dato	Avsendar	Tittel
1	9.6.2020	Kontrollutvalet	Plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll 2019-2023
2	9.6.2020	Kontrollutvalet	Risiko- og vesentlegheitsvurdering
3	20.1.2021	Kontrollutvalet	Vedtak i sak 01/2021

23.02.2021 KONTROLLUTVALET

Kontrollutvalet diskuterte prioritering av område for forvaltningsrevisjon, basert på:

- Plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll 2019-2023
- Risiko- og vesentlegheitsvurdering
- Vedtak i sak 01/2021

Erna Underdal Skarsbø la fram fylgjande forslag til vedtak:

Prioritert nummer 5 i plan for forvaltningsrevisjon og eigarskapskontroll 2019-2023 «kommunikasjon, informasjon og openheit» vert slått saman med prioritet nummer 4 «kommunen som arbeidsgjevar», og flytta opp som prioritet nummer 2. Ein slik revisjonen vil òg inkludere moment knytt til «Varslingsfunksjon i kommunen», ettersom kommunen som arbeidsgjevar er underlagt lovpålagde plikter kva gjeld varslingsrutinar og handtering av varslingsaker. Prioritet nummer 2, «innkjøp og anbod» vert flytta ned som prioritet nummer 4.

Kontrollutvalet er samd i at teknisk tenester/teknisk etat blir ståande som prioritet nummer 1 i plan for forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalet diskuterte vidare aktualiteten av «kommunikasjon, informasjon og openheit» og «kommunen som arbeidsgjevar» knytt til fleire saker og hendingar som gjer det aktuelt å sette lys på dette temaet. Forslaget til Erna Underdal Skarsbø vart røysta over.

SAK-07/2021 VEDTAK:

Basert på at risiko- og vesentlegheitsvurderingar kan endre seg gjennom planperioden, og kontrollutvalet opplever at dette er tilfelle i tråd med pågåande saker og hendingar, vedtok kontrollutvalet å endre plan for forvaltningsrevisjon 2019-2023, med følgjande prioritet på områda for forvaltningsrevisjon:

1. Teknisk tenester/teknisk etat
2. Kommunikasjon, informasjon og openheit, samt kommunen som arbeidsgjevar
3. Klima, bærekraft og miljø
4. Innkjøp og anbod

Vedtaket sendast til kommunestyret til orientering.

Samrøystes.

Kontrollutvalet i Aurland kommune

Sak 9/2021 Drøftingssaker, skriv og meldingar

Sakshandsamar Andrea Opseth	Møtedato 27.04.2021	Saknr 9/2021
---------------------------------------	-------------------------------	------------------------

KONTROLLUTVALSSEKRETARIATET SI INNSTILLING:

Kontrollutvalet tek orienteringar, skriv og meldingar til vitande.

SAK/VEDLEGG

Vedlegg nr.	Dok. Dato	Avsendar	Tittel
1	15.03.2021	Kjell Nordgulen	Journalføring av post og dokumentbehandling etter forvaltningsloven
2	15.03.2021	Kommunal- og moderniseringsdepartement	Veileder til kontrollutvalg- og revisjonsforskriften
3	20.04.2021	Anonym	Anonymt brev til kontrollutvalet (sladda versjon, adressa er fjerna)

Orienteringar:

Drøftingssaker:

- Basert på notat frå Kjell Nordgulen, må kontrollutvalet diskutere om ein ynskjer å vedta ei formell orientering frå kommunen knytt til skisserte moment i neste møte.

Forslag til vedtak, vedlegg 3:

Kontrollutvalet har motteke eit anonymt varsel. Skrivet vert sendt vidare til teknisk etat for deira vurdering.

Kontrollutvalet kan av prinsipp ikkje handtere anonyme varsel. Varslar kan bli unnteke offentlegheiten i handsaminga, men kontrollutvalet må kjenne identiteten til vedkommande for å handtere varselet. Kontrollutvalet ber anonym varslar om å ta kontakt med kontrollutvalsleiar eller sekretariatet om dei ynskjer at kontrollutvalet handsamar saka.



Andrea Fardal Opseth (NO) <andrea.opseth@pwc.com>

I dei siste møta i KU har det frå sekretariatet og adm

1 e-post

Kjell Nordgulen <kjnordgu@online.no>

17. mars 2021 kl. 11:28

Til: "Andrea Fardal Opseth (NO)" <andrea.opseth@pwc.com>

Kopi: Frode Bekkestad <frode.bekkestad@redaoilfield.com>

Vedlagt flg. ei sak som eg ønskjer vert teke opp i neste møte den 21.04.2021. Den omhandler denne problematikken – gjengangere – Det er at kommunen ikkje svarar på brev.

Det er opphavet til mange enkelt saker i KU, som sekretariatet og kommunaldirektøren, meiner ikkje høyrer heime der. Hadde kommunen svart på breva, så hadde mange enkelt saker ikkje kome til KU. Derfor trur eg ein gjennomgang av postjournalen og dokumentbehandling kan redusere slike enkelt saker.

Med vennleg helsing

Kjell



I dei siste møta i KU har det frå sekretariatet og adm.docx

15K

Sak til KU-møte den 21. april 2021-03-15

Journalføring av post og dokumentbehandling etter forvaltningsloven

Kjell Nordgulen

15.mars 2021

I dei siste møta i KU har det frå sekretariatet og administrasjonen/kommunaldirektøren i kommunen sagt at dei meiner at KU tek opp til behandling av enkelt saker som egentleg ikkje høyrer heime der. Noko rett i det kan dei ha. Men har dei stilt seg spørsmålet – kvifor kjem mange slike saker til KU???

FELLESNEMNAREN I DESSE SAKENE ER AT ADM. IKKJE HAR SVART PÅ HENVENDELSER SOM ER KOMME I BREVS FORM OG PR. E-POST.

Uansett kvar nemde brev eller E-post måtte innehalde så har offentlege etatar plikt til å svare på det. Eg ser på på kommunen som ein offentlig etat.

Forvaltningsloven § 11 a seier kva plikter offentlege etatar har, når dei mottok brev eller E-post ulike henvendelser

Eg vil trekke fram to einskilde saker som skil seg ekstra ut, og som har vert ein gjenganger KU. Det er varslingar frå tidlegare hamnesjef Jostein Lange Bergset og tidlegare turnusleg e Erik Hauståker. I utgangspunktet saker som skulle ha vert registret som avvik?

Saka til J.L. Bergset er sendt til KU direkte pr. E-post og saka til Eirik Hauståker er henta frå media. Begge hevdar å ha sendt nemnde bekymringsmelding/ varsling til kommunen, utan å ha blitt kontakta av ADM og den politiske ledelse i kommunen.

Varsalet fra J.L. Bergset vart sendt direkte til ordføraren sin E-postadresse den 26.11.2019 kl. 2216 som er den øverste leiar i det politiske system. Den 9. desember 1920 sender han på nytt ein E-post til ordførar med kopi til kommunestyret, KU og rådmannen til kommunen. Den 12. samme mådnad svarar ordførar på E-post og der lovar han svar. Då svarar Ordførar fra kommunen sin e- post adresse.

15. januar 2021 gir Trygve Skjerdal eit svar til til J.l. Bergset pr. E-post. I dette svaret går det ikkje klarte fram at e-posten kjem frå kommunens si postadresse – altso trygve.skjerdal aurland.kommune.no.. Det kan tyde på at ordførar då brukar ei anna E-postadresse enn den han er tildelt i eigenskap som ordførar. E-posten er sendt frå Trygve Skjerdal utan at det der er nokon øvrig informasjon med - ?aurland.kommune.no.". Er e-posten då sendt frå ordføraren sin private e-mail eller frå kommunen?

Grunnen til denne uklarheten er at e-posten startar slik: sitat Sidan både den første – posten, også denne er stila direkte til meg, er det også eg som svarar. Sitat slutt. Sagt med andre kan tyde på at at ordføraren e-postane frå J.L. Bergset som personlige og ikkje som e-postane til han som politiske øverste leiar av kommunen. (Han skriv og at det har vert møte i ledelsen der berørte parter til stede hadde møtet, der vedlegga vart gjennomgått. Føreligg det eit referat av møtet der det dei omtala partane er nemde?)

Då stiller eg meg spørsmålet? Er E-postane frå Breiset i heile tatt journalført i Aurland Kommune? Grunnen er at eg kan ikkje sjå noko journalnr. i E-postane til ordførar som han har sendt til Bergset.

Eg vil ha framlagt utskrift frå postjournalen til Aurland Kommune, der det går fram at dei omtalte E-postane til og frå J.L.Bergset er journalførte

Det samme gjeld og bekymringsmeldinga/varselet frå Erik Hauståker

Kommunen er pliktig til å føre journalar, og den viktigaste av dei igjen er postjournalen. Det er visse krav til journalføringen og ikkje minst kva for opplysningar som skal vere med journalen – som dato for mottak m.m.

Det vil vere ein stor fordel for oss i KU at sekretariatet eller den ansvarlege for postjournalen i kommunen fortel korleis ein postjournal skal førast og rutinar for dokumentbehandling. Svarfristen kommunen har å svare på brev er og av interesse.



**DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT**

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

20/5274-7

15. mars 2021

Veileder til kontrollutvalg- og revisjonsforskriften

Departementet har utarbeidet en veileder til kontrollutvalg- og revisjonsforskriften (forskrift 17. juni 2019 nr. 904 om kontrollutvalg og revisjon).

Veilederen inneholder departementets merknader til de enkelte bestemmelsene i forskriften.

Veilederen er tilgjengelig her: [Veileder til kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften - regjeringen.no](http://Veileder%20til%20kontrollutvalgs-og-revisjonsforskriften-regjeringen.no)

Med hilsen

Ragnhild Spigseth (e.f.)
kst. avdelingsdirektør

Erland Aamodt
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 858

Avdeling
Kommunalavdelingen

Saksbehandler
Erland Aamodt
22 24 68 28

VEILEDER TIL KONTROLLUTVALGS- OG REVISJONSFORSKRIFTEN

Kommunal- og moderniseringsdepartementets merknader til forskrift 17. juni 2019 nr. 904
om kontrollutvalg og revisjon

H-2494

Mars 2021

Innhold

1. Om veilederen	2
2. Forskriften og merknader til bestemmelsene	2
2.1 Kapittel 1. Kontrollutvalgets og sekretariatets oppgaver mv.	2
2.2 Kapittel 2. Krav ved egen revisjon, valg og bytte av revisor og uttalelsesrett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.....	8
2.3 Kapittel 3. Krav til revisor og revisors medarbeidere	14
2.4 Kapittel 4. Ikrafttredelse og opphevelser	17

1. Om veilederen

Kommunal- og moderniseringsdepartementet fastsatte 19. juni 2019 forskrift om kontrollutvalg og revisjon. Den nye forskriften utfyller kommunelovens bestemmelser om kontrollutvalg og revisjon, som i det vesentlige er regulert i kapitlene 23 og 24.

Forskriften erstattet de nå opphevede Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner av 15. juni 2004 og Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. av 15. juni 2004.

Denne veilederen inneholder departementets merknader til de enkelte bestemmelsene i kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften.

Kommuneloven inneholder de fleste sentrale bestemmelsene om kontrollutvalget og revisjonen. Lovens bestemmelser er i liten grad gjentatt i den nye forskriften. For nærmere veiledning om lovens bestemmelser viser vi til lovens forarbeider: Kommunelovutvalgets utredning *NOU 2016: 4 Ny kommunelov*, Kommunal- og moderniseringsdepartementets lovforslag til Stortinget *Prop. 46 L (2017–2018)* og Kommunal- og forvaltningskomiteens innstilling til Stortinget i plenum *Innst. 369 L (2017– 2018)*.

2. Forskriften og merknader til bestemmelsene

2.1 Kapittel 1. Kontrollutvalgets og sekretariatets oppgaver mv.

§ 1. *Rammer for kontrollutvalgets myndighet*

Kontrollutvalget kan ikke overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens eller fylkeskommunens folkevalgte organer eller andre kommunale organer.

Merknad

Kontrollutvalgets ansvar og myndighet følger av kommuneloven § 23-2. Den regulerer hva kontrollutvalget skal gjøre. Kontrollutvalget vil også kunne utføre annet kontrollarbeid, selv om det ikke følger som en skal-oppgave av loven.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og dermed ikke underlagt andre organer i kommunen. Kontrollutvalgets kontrollansvar omfatter derfor ikke kommunestyret selv. Kontrollutvalget kan likevel uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig.

Forskriften § 1 presiserer kontrollutvalgets myndighet. Men heller ikke denne bestemmelsen kan leses som en uttømmende regulering av innholdet i kontrollutvalget myndighet.

Første ledd viderefører kontrollutvalgsforskriften § 4 andre ledd. Det ligger ikke til kontrollutvalget å overprøve politiske prioriteringer eller å vurdere den politiske hensiktsmessigheten av vedtak som er truffet av folkevalgte organer eller andre kommunale organer.

Det presiseres likevel at kontrollutvalgets virksomhet vil kunne innebære for eksempel kritikk av vedtak truffet av folkevalgte organer eller virkninger av slike vedtak, og at dette ikke uten videre vil være i strid med denne bestemmelsen. For eksempel vil en forvaltningsrevisjon av kommunens praksis i behandlingen av byggesøknader kunne innebære en vurdering av hvordan et folkevalgt organ har behandlet disse søknadene (hvis det folkevalgte organet har fått delegert myndighet til å behandle disse søknadene). Dette vil ikke være å overprøve politiske prioriteringer i forskriftens forstand.

§ 2. Kontrollutvalgets rolle i fastsettelsen av budsjettet for kontrollarbeidet

Kontrollutvalget skal utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjettet etter kommuneloven § 14-3 tredje ledd til kommunestyret eller fylkestinget.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 18 første ledd. Den gir kontrollutvalget rett og plikt til å utarbeide forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen eller fylkeskommunen. I uttrykket kontrollarbeidet inngår da utgifter til kontrollutvalget, kontrollutvalgssekretariatet og revisjonen. Kontrollutvalgets forslag skal følge innstillingen om årsbudsjett, som går fra formannskapet til kommunestyret eller fylkestinget. Som en del av sin helhetlige budsjettinnstilling, tar formannskapet selv stilling til hvordan det mener budsjettet for kontrollarbeidet bør være. Kontrollutvalgets budsjettforslag følger uendret saken. Det skal være klart og tydelig for kommunestyret hva kontrollutvalget har foreslått.

Henvisningen til kommuneloven § 14-3 tredje ledd sikrer at kontrollutvalgets forslag følger med innstillingen både i kommuner som er styrt etter formannskapsmodellen og kommuner som er styrt etter parlamentarismemodellen.

At forslaget skal følge innstillingen betyr også at kommunedirektøren ikke har adgang til å gjøre endringer i kontrollutvalgets forslag underveis i prosessen. Dette er også presisert i departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2919-5. Her heter det at "[d]epartementet legger derfor til grunn at kommunedirektøren ikke kan endre eller redusere kontrollutvalgets budsjettforslag for kontrollarbeidet før det skal behandles i formannskapet."

I departementets tolkningsuttalelse i sak 20/2919-3 slås det fast at når kontrollutvalget oversender budsjettforslaget sitt, vil dette ikke være en rapportering om resultatene av sitt arbeid, jf. kommuneloven § 23-5 første punktum. Departementet legger derfor til grunn at § 23-5 ikke innebærer at kommunedirektøren skal gis anledning til å uttale seg før kontrollutvalget behandler saker som gjelder budsjettforslag for kontrollarbeidet.

§ 3. Kontrollutvalgets oppgaver ved regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at

- a) kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper blir revidert på en betryggende måte**
- b) regnskapsrevisjonen utføres i samsvar med lov, forskrift og kontrollutvalgets instruksjer og avtaler med revisor**
- c) regnskapsrevisjonen blir utført av revisorer som oppfyller kravene i kapittel 2 og 3.**

Kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret eller fylkestinget om årsregnskapene og årsberetningene før formannskapet eller fylkesutvalget innstiller til vedtak.

Kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekinger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp. Hvis påpekingene ikke blir rettet eller fulgt opp, skal kontrollutvalget rapportere det til kommunestyret eller fylkestinget.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften §§ 6 og 7. Det følger av *første ledd* at kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Sekretariatet bistår kontrollutvalget i dette arbeidet. Hvordan kontrollutvalget holder seg løpende orientert vil i noen grad være opp til det enkelte kontrollutvalg selv å bestemme. Kontrollutvalget vil for eksempel kunne be om at revisor orienterer om de ulike fasene i revisjonsarbeidet. Slike orienteringer vil kunne handle om revisors risikovurderinger knyttet til oppdraget, presentasjon av revisjonsstrategi og orienteringer om delkonklusjoner på bakgrunn av innsamlet revisjonsbevis.

I tillegg til kontrollutvalgets oppfølging av regnskapsrevisjonen, vil revisorbransjen selv foreta nærmere kvalitetskontroll med revisor. Den bransjeorganiserte kvalitetskontrollen er ikke regulert i denne forskriften.

Første ledd bokstavene a)–c) pålegger kontrollutvalget et påse-ansvar.

Første ledd bokstav a og b er en videreføring av den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 6.

Kontrollutvalgets ansvar for å påse at årsregnskapene blir revidert på en betryggende måte, gjelder alle regnskap for kommunen som rettssubjekt, jf. kommuneloven § 14-6 første ledd. Dette gjelder imidlertid ikke regnskap for selskap organisert etter lov av 29. januar 1999 om interkommunale selskap, eller regnskap for andre organer som ikke er en del av kommunen som juridisk person.

Første ledd bokstav b innebærer at kontrollutvalget skal påse at revisor følger kommuneloven med forskrift, herunder god kommunal revisjonsskikk, i revisjonsarbeidet.

Det følger forutsetningsvis av bestemmelsen at regnskapsrevisor skal følge kontrollutvalgets instruksjer og avtaler inngått mellom dem. Instruksjer og avtaler kan likevel ikke begrense de pliktene revisoren har i henhold til lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk.

Kontrollutvalget kan ikke instruere revisor i hans eller hennes revisjonsfaglige arbeid og oppgaveutførelse. Dette følger av kommuneloven § 24-2 første ledd, som sier at revisor skal utføre regnskapsrevisjon mv.

Første ledd bokstav c er ny sammenliknet med den tidligere revisjonsforskriften. Den pålegger kontrollutvalget å påse at regnskapsrevisjonen blir utført av en revisor som oppfyller kvalifikasjonskravene i kapittel 2 og kravene til uavhengighet i kapittel 3.

Andre ledd sier at kontrollutvalget skal uttale seg til kommunestyret om årsregnskapet og årsberetningen før formannskapet (eventuelt kommunerådet) innstiller til vedtak. Dette er en delvis videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 7, men etter ordlyden også en presisering siden § 7 kun handlet om forhold i *årsregnskapet*. Bestemmelsen fremgår også av loven, se kommuneloven § 14-3 tredje ledd.

Bestemmelsen i andre ledd stiller krav om at kontrollutvalget skal uttale som *om årsregnskapene og årsberetningene*. Bestemmelsen gir ikke nærmere føringer om uttalelsens innhold. Det følger imidlertid av bestemmelsen at kontrollutvalgets uttalelse skal inngå i grunnlaget for kommunestyrets behandling av og vedtak om årsregnskap og årsberetning, jf. også kommuneloven § 14-3 andre og tredje ledd. Kontrollutvalgets uttaleelsesplikt må ses i lys av dette, og uttalelsen skal således knytte seg til forhold ved årsregnskapet eller årsberetningen. Det primære utgangspunktet for kontrollutvalgets uttalelse vil dermed være de feil og mangler eller andre forhold som regnskapsrevisor har tatt opp i tilknytning til regnskapsrevisjonen, jf. kommuneloven § 24-5 til § 24-8.

Kontrollutvalget har et ansvar for at det føres kontroll med økonomiforvaltningen, jf. kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b. Dette kontrollansvaret gjelder økonomiforvaltningen generelt, og går utover kontrollen med selve årsregnskapene og årsberetningene som regnskapsrevisor har ansvar for. Kontrollutvalgets plikt til å uttale seg om årsregnskapene og årsberetningene innebærer ikke et krav om at kontrollutvalget skal

uttale seg om kommunens økonomiforvaltning generelt, utover det som gjelder forhold ved årsregnskapet eller årsberetningen.

Den forenklete etterlevelseskontrollen som regnskapsrevisor gjør etter kommuneloven § 24-9 i tillegg til revisjonen av selve årsregnskapene og årsberetningene, og som regnskapsrevisor rapporterer på i tillegg til revisjonsberetningen, gir kontrollutvalget et bidrag til å ivareta sitt ansvar etter § 23-2 første ledd bokstav b. Det er ikke en forutsetning for at kontrollutvalget skal kunne uttale seg som årsregnskapene og årsberetningene, at regnskapsrevisors uttalelse om den forenklete etterlevelseskontrollen foreligger først.

Bestemmelsen sier ingenting om når uttalelsen skal avgis, utover at det må skje før formannskapet innstiller til vedtak. Uttalelsen må derfor avgis i rimelig tid før det aktuelle møtet i formannskapet, slik at formannskapet får reell mulighet til å ta hensyn til den i sin behandling av saken.

Tredje ledd slår fast at kontrollutvalget skal påse at regnskapsrevisorens påpekninger etter kommuneloven § 24-7 til § 24-9 blir rettet eller fulgt opp.

Kontrollutvalgets påse-ansvar kommer i tillegg til revisors eget ansvar for å følge opp feil. Revisors ansvar er ikke regulert av denne bestemmelsen.

Tredje ledd angir ikke direkte *hvem* som har ansvaret for at forholdene som påpekes, blir rettet opp eller fulgt opp. Som oftest vil det være kommunedirektøren som har ansvaret for å rette opp eller følge opp de påpekningene som revisor har gjort, men dette gjelder ikke ubetinget. Når det særskilt gjelder nummererte brev, er det i merknaden til kommuneloven § 24-7 lagt til grunn at det er kommunedirektøren som har ansvaret for å rette opp eller følge opp. Dersom forholdet imidlertid retter seg mot et kommunalt foretak, vil det være daglig leder i foretaket som har dette ansvaret. Hvem som har ansvaret vil i det vesentlige følge av revisorens påpekning.

Dersom påpekningene (forholdene) ikke blir rettet opp, pålegger bestemmelsen kontrollutvalget en plikt til å rapportere dette til kommunestyret.

§ 4. Kontrollutvalgets rapportering om forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller **Kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av dem.**

Merknad

Bestemmelsen utfyller kommuneloven § 23-5 første punktum, som bestemmer at kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Forskriftsbestemmelsen tydeliggjør at kontrollutvalget skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om alle gjennomførte forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller og resultatet av dem.

Rapporten skal legges frem uendret for kommunestyret eller fylkestinget. Kontrollutvalget har ikke adgang til å endre selve rapporten, jf. også departementets tolkningsuttalelse i sak 09/2503-3.

Forskriftsteksten inneholder ingen tidsangivelse eller tidsfrist for når rapporteringen skal skje. Det må likevel kunne legges til grunn at rapporteringen må skje uten ugrunnet opphold. Et viktig hensyn bak bestemmelsen er at kommunestyret skal få mulighet til å handle raskt, og eventuelt treffe nødvendige vedtak på bakgrunn av rapporten. Det understreker at kommunestyret må få seg forelagt rapporten uten ugrunnet opphold.

Departementet legger også til grunn at kommunestyret ikke kan delegere den endelige behandlingen av disse rapportene til andre folkevalgte organer.

§ 5. Kontrollutvalgets oppfølging av kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om revisjoner og eierskapskontroller

Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets eller fylkestingets vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir fulgt opp og skal rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om vedtaket er fulgt opp.

Merknad

Bestemmelsen fastsetter en plikt for kontrollutvalget til å påse at vedtak om regnskapsrevisjoner, forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller som kommunestyret treffer, blir fulgt opp. Bestemmelsen utfyller dermed kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav e).

Kontrollutvalget må rapportere til kommunestyret eller fylkestinget om hvordan kommunestyrets vedtak er blitt fulgt opp. Rapporteringen skal inneholde både saker som er fulgt opp på en tilfredsstillende måte og saker som ikke er fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

§ 6. Innkallinger til møte i kontrollutvalget

Innkallinger til møte i kontrollutvalget skal sendes til utvalgets medlemmer, ordfører eller fylkesordfører og kommunens eller fylkeskommunens oppdragsansvarlige revisorer.

Merknad

Bestemmelsen presiserer at også ordfører eller fylkesordfører og oppdragsansvarlige revisorer skal få innkalling til kontrollutvalgets møter.

Kontrollutvalget har også rett til å innkalle kommunedirektøren til møte i utvalget, slik at kommunedirektøren kan gi orienteringer som utvalget ber om, eller svare på spørsmål fra utvalget. Dette følger av kommuneloven § 23-2 tredje ledd.

§ 7. Sekretariatets oppgaver

Sekretariatet skal forberede sakene for kontrollutvalget og skal påse at de sakene som behandles av kontrollutvalget, er forsvarlig utredet. Sekretariatet skal også påse at kontrollutvalgets vedtak blir iverksatt.

Merknad

Sekretariatets oppgaver er også forankret i lov, se § 23-7. Bestemmelsen presiserer at sekretariatet skal forberede sakene for kontrollutvalget. Det betyr at det er sekretariatets oppgave å skrive saksfremlegg som inneholder vurderinger og eventuelt forslag til vedtak.

Innholdet i sekretariatets oppgaver er nærmere redegjort for i Prop. 46 L (2017–2018) pkt. 24.5.4., hvor det blant annet heter:

Kravet om at sekretariatet skal påse at saker er forsvarlig utredet må således også gjelde saker som kommer fra revisjonen når disse sakene legges fram for kontrollutvalget. Departementet vil med dette presisere at forsvarlighetskravet knytter seg til den saksforberedelsen eller det saksframlegget som sekretariatet legger fram for kontrollutvalget, inkludert det som bygger på rapporter fra revisor. Når den endelige revisjonsrapporten er sendt fra revisjonen til kontrollutvalget via sekretariatet, gjelder altså kravet til forsvarlig utredning. Det vil i prinsippet tilsi at sekretariatet må gjøre seg opp en formening om revisors rapport holder tilfredsstillende kvalitet. Nøyaktig hvilke vurderinger sekretariatet må gjøre for å tilfredsstille lovkravet om forsvarlighet, må baseres på en konkret vurdering.

2.2 Kapittel 2. Krav ved egen revisjon, valg og bytte av revisor og uttalelsesrett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

§ 8. Ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjedigelse av revisor

Når kommunen eller fylkeskommunen har egen revisjon, er det kommunestyret eller fylkestinget selv som ansetter, suspenderer, sier opp og avskjediger revisjonens leder. Kontrollutvalget innstiller i slike saker. Revisjonens leder ansetter, suspenderer, sier opp og avskjediger revisjonens øvrige ansatte.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 17 første ledd. Etter bestemmelsen skal kontrollutvalget, der det er en egen revisjon i kommunen, avgi innstilling til kommunestyret eller fylkestinget i saker om ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjed av revisjonens leder. Revisjonens leder er den samme personen som kommunestyret skal velge i medhold av kommuneloven § 24-1 andre ledd.

Når det gjelder myndigheten til å foreta ansettelse mv., er bestemmelsen noe endret sammenliknet med den tidligere kontrollutvalgsforskriften § 17 andre ledd. Etter bestemmelsen legger forskriften myndigheten til å foreta ansettelse, suspensjon, oppsigelse og avskjed av revisjonens øvrige personale, direkte til revisjonens leder. Det innebærer at kommunestyret og kontrollutvalget ikke har noen myndighet i slike saker.

§ 9. Revisjonsplikt, valg av regnskapsrevisor og kvalifikasjonskrav

Plikten til å utføre regnskapsrevisjon gjelder for alle kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper etter kommuneloven § 14-6 første ledd.

Kommunestyret og fylkestinget velger hvem som skal være regnskapsrevisor for hver av kommunens eller fylkeskommunens årsregnskaper og årsberetninger.

Den oppdragsansvarlige for regnskapsrevisjon etter kommuneloven skal ha en bachelor- eller mastergrad i regnskap og revisjon i samsvar med Finanstilsynets krav til registrert og statsautorisert revisor gitt med hjemmel i revisorloven, og i tillegg ha tre års praksis fra regnskapsrevisjon. En person som var oppdragsansvarlig revisor i en kommune eller fylkeskommune 1. juli 2004, kan likevel fortsette som oppdragsansvarlig i den samme kommunen eller fylkeskommunen, selv om personen ikke oppfyller kravet i første punktum.

Representantskapet skal velge regnskapsrevisor når et interkommunalt politisk råd eller et kommunalt oppgavefelleskap etter kommuneloven § 14-8 første ledd utarbeider eget årsregnskap og egen årsberetning, og det ikke er fastsatt noe annet i samarbeidsavtalen.

Merknad

Bestemmelsen klargjør revisjonsplikten.

I *første ledd* er det presisert at plikten til å utføre regnskapsrevisjon gjelder for alle kommunens årsregnskaper etter kommuneloven § 14-6 første ledd. Det vil si *regnskap for kommunekassen* etter § 14-6 første ledd bokstav a, *regnskap for hvert kommunalt foretak* etter bokstav b, *regnskap for annen virksomhet som er en del av kommunen som rettssubjekt, og som skal ha eget årsregnskap* etter bokstav c og *samlet regnskap for kommunen som juridisk enhet (konsolidert regnskap)* etter bokstav d.

Regnskap for annen virksomhet som er del av kommunen som rettssubjekt og som skal ha eget årsregnskap (jf. bokstav c), er regnskapet for lånefond etter kommuneloven § 14-14 tredje ledd. Det er i tillegg (for kontorkommunen til samarbeidet) regnskapet til interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap som *ikke* er eget rettssubjekt.

Regnskapet til samarbeid som *er* eget rettssubjekt regnskap, omfattes ikke av § 14-6 første ledd bokstav c. Det følger imidlertid av kommuneloven § 24-1 og denne forskriften § 9 fjerde ledd at også disse regnskapene er underlagt revisjonsplikt.

I *andre ledd* er det presisert at det er kommunestyret som velger hvem som skal være regnskapsrevisor for hver av kommunens årsregnskaper og årsberetninger. Dette gjelder likevel ikke regnskapet til interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap som kommunen er kontorkommune for, se fjerde ledd.

Med «velger hvem som skal være regnskapsrevisor» menes valg av revisjonsenhet eller revisjonsselskap. Det ligger ikke til kommunestyret å velge hvilken person (revisor) i disse enhetene eller selskapene som utføre revisjonen. I «hver av kommunens årsregnskaper og

årsberetninger» ligger det at kommunestyret kan velge ulike regnskapsrevisorer til de ulike årsregnskapene. For eksempel kan det velges en annen revisor til et kommunalt foretak enn den som reviderer kommunekassens årsregnskap.

Tredje ledd stiller kvalifikasjonskrav til oppdragsansvarlig regnskapsrevisor. Dette er en videreføring av kravene som ble stilt i den tidligere revisjonsforskriften § 11 første ledd.

Fjerde ledd er ny og svarer til kommuneloven § 24-1 fjerde ledd. Den skal få tydelig frem at det er representantskapet i interkommunalt politisk råd og kommunalt oppgavefelleskap, og ikke kommunestyret, som velger regnskapsrevisor når samarbeidsavtalen ikke har fastsatt noe annet. Bestemmelsen gjelder uavhengig av om samarbeidet er et eget rettssubjekt eller ikke, det vil si også for valg av revisor for regnskapet til interkommunalt råd eller kommunalt oppgavefelleskap som *ikke* er eget rettssubjekt og som kommunen er kontorkommune for.

§ 10. Utpeking av oppdragsansvarlig regnskapsrevisor, oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor og oppdragsansvarlig revisor for eierskapskontroll

Det skal utpekes en oppdragsansvarlig revisor for hvert regnskapsrevisjonsoppdrag, hvert forvaltningsrevisjonsoppdrag og hvert oppdrag om eierskapskontroll.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 2 andre ledd og § 6 andre ledd. Etter bestemmelsen skal valgt revisor utpeke en oppdragsansvarlig revisor for regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. Kommunestyret har etter kommuneloven § 24-1 første ledd adgang til å bestemme om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i et interkommunalt samarbeid eller inngå avtale med en annen (privat) revisor. Dersom kommunestyret velger et interkommunalt samarbeid eller et revisjonsselskap, vil det være enheten eller selskapet som er å anse som "valgt revisor". I tillegg er det nytt at valgt revisor skal utpeke en oppdragsansvarlig for eierskapskontroll. Bestemmelsen er også utvidet til å gjelde også der hvor kommunen har egne ansatte revisorer. Utpekingen gjelder ved hvert enkelt revisjonsoppdrag.

At det er valgt revisor som skal utpeke oppdragsansvarlig, betyr også at kommunen ikke har adgang til å foreta utpekingen. Hvem som vedkommende revisjonssenhet eller revisjonsselskap utpeker, er derfor et internt anliggende i enheten eller selskapet. Den oppdragsansvarlige revisoren vil representere revisjonssenheten eller revisjonsselskapet overfor kommunen. Den valgte revisoren, det vil si selve enheten eller selskapet, er ansvarlig for oppdragets utførelse.

Departementet presiserer at det fortsatt vil være adgang til å velge en annen revisor til forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroll enn den som er valgt som regnskapsrevisor. For det andre presiseres det at et oppdrag knyttet til forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll ikke nødvendigvis gjelder kommunens samlede portefølje for forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll.

§ 11. Krav ved bytte av regnskapsrevisor

Før en revisor tar på seg ansvaret for regnskapsrevisjon etter kommuneloven, skal revisoren be om en uttalelse fra den reviderte virksomhetens forrige revisor om det foreligger forhold som tilsier at en ny revisor ikke bør ta på seg oppdraget. Den forrige revisoren skal uten ugrunnet opphold opplyse skriftlig til den nye revisoren om begrunnelsen for sin fratreden.

Hvis en revisor sier fra seg et oppdrag og fraråder en annen revisor å ta på seg oppdraget, skal revisor dokumentere begrunnelsen for å fratre og for rådet. Også den nye revisoren skal dokumentere sin begrunnelse for å ta på seg oppdraget i strid med den forrige revisorens råd.

Hvis det kan ha betydning for den framtidige revisjonen, skal den forrige regnskapsrevisoren uten hinder av taushetsplikten gi opplysninger og dokumentasjon om revisjonsoppdraget til den nye revisoren.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 17 første og tredje ledd.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 andre ledd. Bestemmelsen stiller nærmere krav til dokumentasjon i forbindelse med skifte av revisor, når revisor som sier ifra seg et oppdrag fraråder en annen revisor å ta på seg oppdraget.

Tredje ledd pålegger den forrige regnskapsrevisoren, uten hinder av taushetsplikten, å gi opplysninger og dokumentasjon om revisjonsoppdraget til den nye revisoren, hvis det kan ha betydning for den framtidige revisjonen.

§ 12. Regnskapsrevisors rett til å si fra seg et oppdrag

Når en kommune eller fylkeskommune deltar i et interkommunalt revisjonssamarbeid, eller har inngått avtale med en annen regnskapsrevisor, har regnskapsrevisoren rett til å si fra seg oppdraget hvis

- a) revisoren har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov eller forskrift som den reviderte virksomheten er underlagt, og virksomheten ikke iverksetter tiltak som er nødvendige for å rette opp forholdene**
- b) revisoren ikke gis mulighet til å oppfylle sine plikter etter lov eller forskrift**
- c) det foreligger andre særlige grunner.**

Revisor skal gi kontrollutvalget og den revisjonspliktige rimelig forhåndsvarsel før vedkommende sier fra seg oppdraget som revisor.

Merknad

Bestemmelsen bygger på den tidligere revisorloven § 7-1, som nå er avløst av ny revisorlov § 9-6. Revisorloven vil derfor ha relevans for tolkningen av forskriften § 12.

Bestemmelsen gjelder bare der en kommune deltar i et interkommunalt revisjonssamarbeid eller har inngått avtale med annen regnskapsrevisor. Altså gjelder den ikke i tilfeller hvor kommunen har egen ansatt revisor.

Etter *første ledd bokstav a* har regnskapsrevisor en rett til å si fra seg oppdraget hvis revisoren har avdekket og påpekt vesentlige brudd på lov eller forskrift som den reviderte virksomheten er underlagt, og virksomheten ikke iverksetter tiltak som er nødvendige for å rette opp forholdene. Til forskjell fra revisorloven § 9-6, som gir revisor en *plikt* til å trekke seg i en slik situasjon, gir denne forskriftsbestemmelsen revisor en *rett* til å trekke seg.

Etter *første ledd bokstav b* har regnskapsrevisor rett til å si fra seg oppdraget hvis revisor ikke gis mulighet til å oppfylle sine plikter etter lov eller forskrift. Dette kan for eksempel gjelde når revisor ikke gis adgang til informasjon eller ikke får svar på henvendelser som er nødvendige for å kunne utføre revisjonsarbeidet i samsvar med kommuneloven.

§ 13. Overføring av revisjonsoppdrag ved sammenslutning eller omorganisering av revisors virksomhet

Hvis flere revisjonsselskaper slår seg sammen, viderefører det nye selskapet de revisjonsoppdragene som selskapene hadde før sammenslutningen. Det samme gjelder ved selskapsrettslig omorganisering av et revisjonsselskap, og når en personlig drevet revisjonsvirksomhet tas opp i et revisjonsselskap.

Overføring av revisjonsoppdrag etter første ledd begrenser ikke oppdragsgiverens adgang til å bytte revisor.

Et selskap eller en person som nevnt i første ledd skal uten ugrunnet opphold gi skriftlig melding til oppdragsgiveren om sammenslutning, omorganisering eller opptak.

Merknad

Bestemmelsen viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 18, som ble skrevet etter mønster av den tidligere revisorloven § 7-3, som nå er avløst av den nye loven § 2-4. Departementet presiserer at med "revisjonsselskaper" menes – i tillegg til revisorselskaper som er regulert i revisorloven – også interkommunale samarbeid, selv om de ikke er organisert som et selskap.

§ 14. Uttalelserett ved forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Revisor skal sende et utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til kommunedirektøren, kommunerådet eller fylkesrådet.

Revisor skal sende et utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til det kommunale eller det fylkeskommunale foretaket, aksjeselskapet eller interkommunale selskapet som er gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Revisor skal sende et utkast til rapport om eierskapskontroll til uttalelse til selskapet som er omfattet av eierskapskontrollen og til den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierfunksjon.

Uttalelsen skal i sin helhet fremgå av rapporten.

Merknad

Bestemmelsen er i det vesentlige en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 8 andre ledd og den tidligere kontrollutvalgskravet § 15 første ledd. Den viderefører ikke regelen i sistnevnte bestemmelse om at kontrollutvalget selv fastsetter hvordan utført selskapskontroll skal rapporteres, herunder hvilket innhold slik rapport skal ha.

Bestemmelsen er nå rendyrket til å handle om uttalellesrett til *utkastet* til en forvaltningsrevisjonsrapport eller eierskapskontroll.

Etter *første ledd* er det kommunedirektøren som gis uttalellesrett til *utkast* til forvaltningsrevisjonsrapport. Dette er altså noe annet enn uttalellesretten som kommunedirektøren har etter kommuneloven § 23-5, som gjelder for saker som skal rapporteres fra kontrollutvalget til kommunestyret. Etter lovbestemmelsen i § 23-5 har kommunedirektøren uttalellesrett også til den *ferdigstilte* forvaltningsrevisjonsrapporten.

Etter *andre ledd* skal revisor sende utkast til forvaltningsrevisjonsrapport til uttalelse til nærmere bestemte organisasjonsformer som er gjenstand for forvaltningsrevisjon. Det er nytt i denne forskriften at også aksjeselskap og interkommunale selskap er nevnt som mottaker av et slikt utkast. Bestemmelsen er ikke til hinder for at andre organisasjonsformer, for eksempel kommunalt oppgavefelleskap, får et utkast til uttalelse, men bestemmelsen fastsetter ingen plikt til å sende utkastet til disse. Det vil likevel være naturlig å sende utkastet til den som er gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Etter *tredje ledd* gis det uttalellesrett til «selskapet som er omfattet av eierskapskontrollen». En eierskapskontroll vil ikke nødvendigvis bli rettet mot et bestemt selskap. Det kan derfor tenkes at flere selskaper vil kunne ha uttalellesrett i en og samme eierskapskontroll. Om et selskap er «omfattet» av kontrollen vil bero på en konkret vurdering, men terskelen for å anse et selskap som «omfattet» må antas å være lav.

Fjerde ledd slår fast at uttalelsen i sin helhet skal framgå av rapporten.

§ 15. Krav til revisjonskriterier

Revisor skal etablere revisjonskriterier for det enkelte revisjonsprosjektet.

Merknad

Bestemmelsen viderefører siste del av den tidligere revisjonsforskriften § 7 andre ledd. Bestemmelsen pålegger revisor å utarbeide revisjonskriterier for det enkelte revisjonsprosjektet. Dette gjelder alle revisors oppgaver etter kommuneloven § 24-2 (regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll).

2.3 Kapittel 3. Krav til revisor og revisors medarbeidere

§ 16. *Krav til revisors uavhengighet*

Revisor kan ikke utføre revisjon eller annen kontroll for kommunen eller fylkeskommunen hvis det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisorens uavhengighet og objektivitet.

Ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen eller i en interkommunal samarbeidsordning medfører ikke i seg selv at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Merknad

Første ledd er en videreføring av den tidligere kommuneloven § 79 første ledd andre punktum. Bestemmelsen bygger på revisorloven § 4-1, som nå er avløst av ny revisorlov § 8-1. Revisorloven vil derfor ha relevans for tolkningen av forskriften § 16 første ledd.

Andre ledd viderefører den tidligere kommuneloven § 79 første ledd tredje punktum. Bestemmelsen slår fast at ansettelse som revisor i kommunen eller fylkeskommunen, eller i en interkommunal samarbeidsordning, ikke i seg selv medfører at revisoren mangler nødvendig uavhengighet og objektivitet.

Departementet presiserer ellers at bestemmelsene i forskriftskapittel 3 omfatter både oppdragsansvarlig revisor og øvrige revisjonsmedarbeidere. Dette er en videreføring av gjeldende rett.

§ 17. *Grenser for revisors tilknytning til den reviderte virksomheten*

Revisor kan ikke utføre revisjon eller annen kontroll for kommunen eller fylkeskommunen hvis revisoren eller revisorens nærstående har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.

Nærstående etter første ledd er

- a) revisorens ektefelle eller samboer og deres søsken
- b) revisorens slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje og deres ektefeller eller samboere
- c) revisorens søsken og deres ektefeller eller samboere
- d) slektninger i rett oppstigende eller nedstigende linje til revisorens ektefelle eller samboer.

Merknad

Bestemmelsen er en videreføring av den tidligere kommuneloven § 79 første ledd første punktum, jf. *andre ledd*.

§ 18. Grenser for hvilke stillinger, verv og tjenester som revisor kan ha
Revisor kan ikke

- a) ha andre stillinger i kommunen eller fylkeskommunen
- b) ha andre stillinger i en virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av
- c) være medlem av styrende organer i en virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av. Dette gjelder ikke hvis virksomheten utfører revisjon og er organisert som et interkommunalt selskap, samvirkeforetak eller aksjeselskap
- d) delta i eller ha funksjoner i en annen virksomhet, hvis det kan føre til at revisorens interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen eller fylkeskommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisoren
- e) utføre rådgivningstjenester eller andre tjenester for kommunen eller fylkeskommunen, hvis dette er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet
- f) yte tjenester som hører inn under den reviderte virksomhetens egne ledelses- og kontrolloppgaver
- g) opptre som fullmektig for den reviderte virksomheten, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstolsloven § 218.

Merknad

Bokstav a til d er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 13.

I bokstav c videreføres forbudet mot at revisor kan være medlem av styrende organer som kommunen deltar i eller er eier av. Forbudet gjelder imidlertid ikke interkommunale revisjonssamarbeid som er organisert som interkommunale selskaper etter IKS-loven, aksjeselskaper eller samvirkeforetak etter samvirkeoven. Dette er nytt.

Bokstav e til f viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 14.

§ 19. Krav til egenvurdering av uavhengighet

Den som utfører revisjon eller annen kontroll for en kommune eller fylkeskommune, skal løpende vurdere sin uavhengighet.

Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

En skriftlig egenvurdering om revisjonens uavhengighet skal følge alle tilbud om revisjon.

Merknad

Første ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 første ledd første punktum. Det er tatt inn i forskriftsteksten at også den som utfører annen kontroll (enn revisjon), løpende skal vurdere sin uavhengighet. Kravet til uavhengighet gjelder både revisor og dennes medarbeidere.

Andre ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 første ledd andre punktum. Den pålegger oppdragsansvarlig revisor å gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Den oppdragsansvarlige skal som hovedregel gi en skriftlig egenvurdering hvert år. I tillegg skal oppdragsansvarlig revisor gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet når det er behov for det, eksempelvis i tilknytning til hvert oppdrag/bestilling.

Tredje ledd er en videreføring av den tidligere revisjonsforskriften § 15 andre ledd, men den er endret slik at det er "revisjonens" uavhengighet som skal vurderes. Erklæringen skal gjelde alle revisors medarbeidere som er involvert i revisjonsoppdraget for kommunen. Bestemmelsen gjelder ikke for eventuelt kommunalt ansatt revisor.

§ 20. Unntak fra taushetsplikten for revisor og revisors medarbeidere

Revisors taushetsplikt etter kommuneloven § 24-2 femte ledd gjelder også for revisors medarbeidere.

Hvis det i forbindelse med et revisjonsoppdrag eller annen kontroll framkommer forhold som gir grunn til mistanke om at det er begått en straffbar handling, kan revisor og revisors medarbeidere underrette politiet uten hinder av taushetsplikten. Hvis det er åpnet etterforskning i en straffesak, kan revisor og revisors medarbeidere uten hinder av taushetsplikten avgi forklaring og framlegge dokumentasjon til politiet om revisjonsoppdrag eller annen kontroll.

Hvis det er nødvendig for at skatteetaten skal kunne utføre sine kontrolloppgaver, kan revisor og revisors medarbeidere uten hinder av taushetsplikten gi opplysninger til skatteetaten om en persons forbindelse med kommunen eller fylkeskommunen.

Taushetsplikten er ikke til hinder for at kontrollører som er engasjert av bransjeorganisasjoner, kan kontrollere hvordan revisjonen er utført.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 22. Bestemmelsen gjør det klart at den taushetsplikt som fremgår av kommuneloven gjelder tilsvarende for revisors medarbeidere.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 første ledd. Bestemmelsen gir et unntak fra taushetsplikten. *Andre ledd første punktum* gir en generell rett for revisor og revisors medarbeidere til å underrette politiet hvis det i forbindelse med et revisjonsoppdrag eller annen kontroll framkommer forhold som gir grunn til mistanke om at det er begått en

straffbar handling. Bestemmelsen er motivert av hensynet til å bekjempe økonomisk kriminalitet. Regnskapsrevisor har også rapporteringsplikt etter hvitvaskingsloven, jf. loven § 4 andre ledd bokstav a.

Andre ledd andre punktum gir adgang for revisor og revisors medarbeidere til å avgi forklaring og framlegge dokumentasjon til politiet om revisjonsoppdrag eller annen kontroll, hvis det er åpnet etterforskning i en straffesak.

Tredje ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 andre ledd. Bestemmelsen gir unntak fra taushetsplikten hvis det er nødvendig for at skatteetaten skal kunne utføre sine kontrolloppgaver. Bestemmelsen pålegger ikke revisor eller revisors medarbeidere noen informasjonsplikt.

Fjerde ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 21 tredje ledd. Både Norges Kommunerevisorforbund og Den norske Revisorforening har etablert foreningsbaserte kvalitetskontroller. Bestemmelsen innebærer at taushetsplikten ikke er til hinder for at slik bransjebasert kvalitetskontroll kan gjennomføres.

§ 21. Krav til dokumentasjon av revisors virksomhet

Revisor skal dokumentere hvordan revisjonen er gjennomført og resultatet av revisjonen. Dokumentasjonen skal kunne underbygge og gi grunnlag for å etterprøve revisors konklusjoner. Forhold som tilsier at det kan foreligge misligheter eller feil, skal dokumenteres særskilt med angivelse av hva revisor har foretatt seg.

Ved rådgivning og andre tjenester for den reviderte virksomheten skal revisor dokumentere oppdragets art, omfang og en eventuell anbefaling.

Revisor skal oppbevare dokumentasjonen på en ordnet og betryggende måte i minst 10 år.

Merknad

Første ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 første ledd. Bestemmelsen stiller krav til dokumentasjonen av revisors oppdrag, og gjelder både for regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Bestemmelsen har betydning både for kontrollutvalgets kontrollansvar overfor revisjonen og for bransjebaserte kontrollordninger.

Andre ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 9 tredje ledd. Bestemmelsen krever at dersom revisor utfører andre tjenester enn revisjon, skal oppdragets art, omfang og en eventuell anbefaling dokumenteres.

Tredje ledd viderefører den tidligere revisjonsforskriften § 10, selv om ordlyden er endret.

2.4 Kapittel 4. Ikrafttredelse og opphevelser

§ 22. Ikrafttredelse og opphevelse av andre forskrifter

Forskriften trer i kraft fra og med det konstituerende møtet i det enkelte kommunestyret og fylkestinget ved oppstart av valgperioden 2019–2023.

Fra samme tidspunkt oppheves forskrift 15. juni 2004 nr. 905 om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner og forskrift 15. juni 2004 nr. 904 om revisjon i kommuner og fylkeskommuner mv.

Merknad

Første ledd fastsetter tidspunktet for ikrafttreddelsen for forskriften. *Andre ledd* opphever den tidligere kontrollutvalgsforskriften og den tidligere revisjonsforskriften.

Kontrollutvalet i Aurland

Bekkestad

Aurland

Melding om mogeleg ulovleg tiltak på

Det har kome for ein dag at det er bygd toalett i garasjen på utan at det er søkt om løyve.

Lova skal vel gjelda i aurland og, så me ber difor kontrollutvalet sjekke opp i denne saka.

Anonyme